



1

---

---

---

---

---

---

---


---

**Box 3**

Etappeschema van 'il Giro della scatola 3'

1. Box 3 'oud' (2013-2016)
2. Box 3 '2017 e.v.'
3. Box 3 '2017 e.v.' en aftrek tvvdb
4. Wet aanpassing box 3
5. De spaar-BV / box 2 versus box 3
6. Toekomst van belastingheffing over (inkomsten uit) vermogen

REGISTER ■  
BELASTING ■  
ADVISEURS ■



2

---

---

---

---

---

---

---

---


**Box 3 'oud' (2013-2016)**

Hoe het eens begon .....

29 maart 2014  
Voorpagina Telegraaf hoofdartikel: "Aanval op spaartaks"

Bond voor Belastingbetalers zet de aanval in

REGISTER ■  
BELASTING ■  
ADVISEURS ■



3

---

---

---

---

---

---

---

---



**Box 3 'oud' (2013-2016)**

Uitgangspunten wetgever bij invoering Wet IB 2001:

- 4% (reëel) risicovrij rendement, door iedere 'sukkel' te halen
- Daarom geen tegenbewijsregeling nodig in de wet
- Wetgever beperkt de grondslag welbewust tot dit deel van het rendement
- Proportioneel tarief van 30%

4

---

---

---

---

---

---

---

---

**Box 3 'oud' (2013-2016)**

Bizar systeem: in feite degressief tarief !

Stel werkelijk rendement bedraagt: 4%  
Belastingdruk op werkelijk rendement is dan: 30%

Stel werkelijk rendement bedraagt: 1%  
Belastingdruk op werkelijk rendement is dan: 120%

Stel werkelijk rendement bedraagt: 9%  
Belastingdruk op werkelijk rendement is dan: 13%

5

---

---

---

---

---

---

---

---

**Box 3 'oud' (2013-2016)**

- Een groot deel van het box 3 vermogen is spaargeld
- Rentes daalden alsmaar verder
- De sukkeltoets klopte niet meer
- Start procedure: meer dan 100% belasting betalen over werkelijk rendement is in strijd met eigendomsrecht
- Aanwijzing als officieel 'massaal bezwaar' volgt pas op 26 juni 2015

6

---

---

---

---

---

---

---

---



**Box 3 'oud' (2013-2016)**

De rechtsvraag inzake massaal bezwaar:

- Is de vermogensrendementsheffing zoals vastgelegd in [artikel 5.2, eerste lid van de Wet IB 2001](#), op spaarsaldi naar haar aard in strijd met artikel 1, eerste Protocol bij het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (hierna: EVRM), zonder dat in geschil is of sprake is van een schending van de fair balance op grond van een individuele en excessieve last?
- Het gaat hierbij alleen om de vraag of de box 3 heffing op spaarsaldi zodanig is dat deze op zichzelf gezien in strijd zou komen met artikel 1, eerste Protocol bij het EVRM. De persoonlijke en individuele omstandigheden van de belastingplichtige spelen daarbij geen rol.

7

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

**Box 3 'oud' (2013-2016)**

- Massaal bezwaar: toets op stelselniveau aan artikel 1 EP EVRM
- Dus geen toets inzake 'individual excessive burden'
- Periode 2014-2019: rentes blijven dalen, steeds grotere groep oneens met box 3
- 14 juni 2019: het woord is aan de Hoge Raad ....
  - vanaf 2013 was 4% niet meer haalbaar
  - 4% beschouwen als nominaal ipv reëel
  - schending eigendomsrecht als 1,2% niet haalbaar is
  - wetgever moet rechtsherstel bieden

8

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

**Box 3 'oud' (2013-2016)**

Zijstapje:

Beroep op de 'individual excessive burden' in de box 3-rechtszaken

HR: bij de individuele toetsing moet ook gekeken worden naar overig inkomen en vermogen

In de jurisprudentie ketst daar bijna alles op af (zie bijv. Rechtbank Gelderland 27 augustus 2020, AWB20/996)

Uitzondering: de casus van de onteigende SNS Reaal-belegger  
 Belastingwetenschap: HR hanteert onjuist criterium .....

9

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---



**Box 3 'oud' (2013-2016)**

Hoe verder na 14 juni 2019?

Juridisch:

- Bond voor Belastingbetalers procedeert door bij EHRM
- Belastingdienst heeft (massaal) uitspraak op massaal bezwaar gedaan
- Toezegging staatssecretaris: uitkomst EHRM zal breed gelden

10

---

---

---

---

---

---

---

---

**Box 3 'oud' (2013-2016)**

Hoe verder na 14 juni 2019?

Politiek (1):

- Tweede Kamer schakelt parlementair advocaat in
- Rapport parlementair advocaat: fiscus moet compenseren
- Min Fin bestelt rapporten van CPB en van externe deskundigen
- CPB: kan geen eenduidig antwoord geven inzake 'haalbaar'
- Externe deskundigen: als vaststaat dat 1,2% niet haalbaar is, dan moet er direct gecompenseerd worden

11

---

---

---

---

---

---

---

---

**Box 3 'oud' (2013-2016)**

Hoe verder na 14 juni 2019?

Politiek (2):

- Min Fin moet zeer binnenkort aan Tweede Kamer laten weten of en zo ja, hoe men inzake het verleden gaat compenseren .....

12

---

---

---

---

---

---

---

---



**Box 3 'oud' (2013-2016)**

Hoe kan compensatie er uit zien?

Hof 's-Gravenhage 18 december 2019  
 (ECLI:NL:GHDHA:2019:3425): 'haalbaar' inzake jaar 2015: 1,03%

Deze berekeningswijze toepassen op het jaar 2016 komt uit op  
 'haalbaar' = 0,6%.

Mijn idee: geef iedere box 3 belastingbetaler geld terug:  
 2015: 0,17/1,20<sup>e</sup> gedeelte en 2016: 0,60/1,20<sup>e</sup> gedeelte

13

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

**Box 3 '2017 e.v.'**

- Wetgever zet een andere bodemplaat onder box 3
- Het adagium: '4% kan iedere sukkel halen' bij het grof vuil gezet
- Vanaf nu: twee rendementsklassen
- Sparen en beleggen
- Schulden worden geheel aan 'sparen' toegerekend (.....)
- Werkelijke macro-verdeling vermogen geldt voor iedereen
- Per rendementsklasse een forfaitair rendement bepaald
- Selectieve en willekeurige rendementen per sub-categorie
- Geen tegenbewijsregeling
- Geen kostenaf trek

14

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

**Box 3 '2017 e.v.'**

- Massale kritiek vanuit belastingwetenschap
- Box 3 systeem juridisch (on)houdbaar? Adviezen? WOB-verzoek
- Spaarders blijven gedupeerd: in schijf-1 wordt je geacht voor 34% van je box 3-vermogen te 'beleggen', dus ook in schijf-1 een forfaitair rendement dat veel hoger is dan de spaarrente. Gevolg: belastingdruk op spaargeld stijgt ver boven 100% uit.
- Politiek Den Haag weigert steelselmatig aanpassingen die belastingopbrengst zouden verlagen

15

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---



**Box 3 '2017 e.v.'**

- Nieuwe massaal bezwaarprocedures
- Zowel inzake 2017 als 2018
- Rechtsvraag nu iets uitgebreider geformuleerd:

Is de vermogensrendementsheffing in het belastingjaar 2017, uitgaande van de forfaitaire elementen van het stelsel, in onderlinge samenhang en met inachtneming van het heffingvrije vermogen en het belastingtarief van 30%, op regelniveau in strijd met:

1. artikel 1 van het Eerste Protocol bij het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (hierna: EVRM), zonder dat de schending van de "fair balance" op het niveau van de individuele belastingplichtige wordt beoordeeld; of
2. het discriminatieverbod van artikel 14 EVRM?

---

---

---

---

---

---

---

---

**Box 3 '2017 e.v.'**

Belangrijke elementen in deze rechtsvraag:

- 'op regelniveau'
- Geen beperking tot 'sparsaldi' meer
- Aanvulling met discriminatieverbod artikel 14 EVRM

---

---

---

---

---

---

---

---

**Box 3 '2017 e.v.'**

Niet alleen een andere rechtsvraag, maar ook:

- Andere spelregels massaal bezwaarprocedure!
- Meedoen kan uitsluitend als individuele belpl tijdig en juist bezwaar maakt tegen de eigen definitieve aanslag inkomstenbelasting
- Bij dit massaal bezwaar geldt dus niet meer 'dat heel Nederland gratis en automatisch meelift'
- Na (collectieve) uitspraak op bezwaar geen recht meer voor individuele belpl om die uitspraak te vervangen door een individuele uitspraak (NB: mogelijk strijdig met EVRM?)

---

---

---

---

---

---

---

---



**Box 3 '2017 e.v.'**

- Oproep Bond voor Belastingbetalers: RB-leden, maak voor al uw klanten met box 3 bezwaar en doe mee met de massaal bezwaarprocedure!
- Hoe meer mensen meedoen, des te kansrijker is de procedure

---

---

---

---

---

---

---

---

**Box 3 '2017 e.v.'**

- Massaal bezwaarprocedures inzake 2017 en 2018 gebundeld
- Uitkomst zal ook relevant zijn voor in ieder geval 2019 en 2020, en zolang box 3 niet wezenlijk wordt gewijzigd, ook voor de jaren daarna
- Uitgebreid bezwaarschrift opgesteld (> 20 blz) waarin 16(!) ficties worden benoemd, alsook discriminatieverbod wordt toegelicht
- Uitspraak op bezwaar: 1,5 A4-tje met circa halve bladzijde 'motivering'
- Beroepschriften bij rechtbanken ingediend
- Verweerschrift fiscus: opnieuw zeer beknopt
- Wachten op zittingsdata

---

---

---

---

---

---

---

---

**Box 3 '2017 e.v.'**

- Verwachting verdere verloop massaal bezwaar
- Niet iedereen doet mee met massaal bezwaar, er zijn diverse 'lone wolves', sommigen zijn al verder in hun gang naar HR
  - Hof 's-Hertogenbosch, 2 juli 2020, ECLI:NL:GHSHE:2020:2000 ziet op zowel 2016 als 2017. Andere insteek: begrip 'genoten inkomsten'
  - HR: afstemming?
  - Rechtbanken: prejudiciële vragen aan HR?

---

---

---

---

---

---

---

---



**Box 3 en de buitenlandse (vakantie)woning**

- Tot en met 2016 niets aan de hand: aftrek tvvdb
- Vrijstelling (met progressievoorbehoud), waarbij vrijstelling ook echt 100% vrijstelling betekende
- Logisch, want het belastingtarief van 30% is proportioneel

22

---

---

---

---

---

---

---

---

**Box 3 en de buitenlandse (vakantie)woning**

M.i.v. 2017 gaat het fout

- De grondslag in box 3 wordt progressief, maar het tarief blijft proportioneel
- De regels voor aftrek tvvdb worden aangepast
- Onder aan de streep toch NL box 3 heffing verschuldigd over buitenlands OG
- Oorzaak: aftrek tvvdb wordt niet 'aan de top' maar 'gemiddeld' berekend

23

---

---

---

---

---

---

---

---

**Box 3 en de buitenlandse (vakantie)woning**

Procedures gestart

- Rechtbank Gelderland: > 1 jaar wachten op een zittingsdatum
- Hof 's-Gravenhage, uitspraak 11 augustus 2020, ECLI:NL:GHDHA:2020:1489. Casus met Zwitserse vakantiewoning voor eigen gebruik. Negatief voor bel pl. Cassatieberoepschrift ingediend bij HR

24

---

---

---

---

---

---

---

---





**Box 3 en de buitenlandse (vakantie)woning**

Waarom onjuist?

- NL eigent zich de facto heffingsrecht toe wat bij de situs-staat behoort (strijd met goede verdragstrouw)
- Bij proportioneel **tarief** (zoals IB-box 3) moet vrijstellingsmethode altijd tot volledige aftrek tvvdb leiden, quod non
- Ongelijke behandeling: in IB-winstsfeer een besluit waarbij de gewijzigde box 3 wel tot een regeling heeft geleid 'aan de top'
- Ongelijke behandeling: 30%-ers die kiezen voor partiële belastingplicht zijn ook inwoners van NL en voor hen geldt een beperkte box 3 grondslag

25

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

**Wet aanpassing box 3**

Prinsjesdag 2020 bekend gemaakt

- Plan uit september 2019 de prullenbak in
- Lapmiddel: verhoging heffingvrij vermogen naar EUR 50.000
- Schijfgrenzen teruggezet .....
- Tarief gaat van 30% naar 31%
- Kleine vermogens (tot EUR 137.000) gaan er op vooruit
- Grotere vermogens (> EUR 137.000) betalen daarvan de rekening!

26

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

**Wet aanpassing box 3**

- Doorwerking naar andere wetten/regelingen: complex
- Evaluatie parameters (verhouding sparen/beleggen): kort door de bocht, alles kan hetzelfde blijven .... Komende 5 jaar is verhouding per schijf tussen 'sparen' en 'beleggen' ongewijzigd

27

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---



### De Spaar-BV / box 2 versus box 3

- Wat te doen als adviseur?
- Spaar-BV al snel interessant: Vpb: 15%, IB-box 2: 26,9%, gezamenlijke druk op werkelijk rendement bedraagt dan 37,87%
- Actueel niet-fiscaal probleem: negatieve rente vanaf saldo van EUR 250.000 (beleggingsproduct inzake risicoarme obligaties aanschaffen?)
- Toekomst box 2 onzeker ..... (Tarief omhoog? Jaarlijks verplicht dividend?)
- Wetsvoorstel excessief lenen: 2023, schulden bij eigen BV fiscaal afgestraft
- Allocatie privé/BV: rendementsverwachting op lange(re) termijn

---

---

---

---

---

---

---

---

### Toekomst van belastingheffing over (inkomsten) uit vermogen

- Box 3: werkelijk rendement ... (Sint Juttemis is eerder?)
- NOB-brief zomer 2020: suggesties voor een tussenoplossing
- Belastingdienst: VIA / reñeignering / CRS
- Bouwstenennotitie
- CPB rapport 'Kansrijk belastingbeleid'
- Herintroductie van een vermogensbelasting?
- Wat doen andere landen?

---

---

---

---

---

---

---

---

